



BOSNIA AND HERZEGOVINA
Ministry of Communication and Transport
Directorate of Civil Aviation

Број: ЈН1-1-4-16-3-19-66/19
Бања Лука, 06.07.2020. године

На основу члана 61. став (2) Закона о управи („Службени гласник БиХ“, бр.32/2, 102/09 и 72/17), чл. 25., 32., 70. став (1) и став (3) и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број: 39/14), а на приједлог Комисије за спровођење поступка набавке услуга одржавања рачунарске и комуникационе опреме, вршилац дужности генералног директора Дирекције за цивилно ваздухопловство Босне и Херцеговине доноси

ОДЛУКУ
О
ИЗБОРУ НАЈПОВОЉНИЈЕГ ПОНУЂАЧА

I

За најповољнију понуду за набавку услуга одржавања рачунарске и комуникационе опреме, покренуте Одлуком о понављању поступка о набавци услуга одржавања рачунарске и комуникационе опреме, број: ЈН1-1-4-16-3-19-27/19 од 22.01.2020. године изабрана је понуда понуђача „PROINTER ITSS“ д.о.о. Бања Лука, са цијеном понуде у износу од 94.000,00 КМ без ПДВ-а у складу са критеријумом за додјелу уговора-најнижа цијена.

II

Вриједност Оквирног споразума за период од три године износи 94.000,00 КМ (словима: деведесетчетрихиљадеконвертибилнихмарака) без ПДВ, односно 109.980,00 КМ (словима: стотинудеветхиљададеветстотинаосамдесет конвертибилних марака) са ПДВ.

III

Уговорни орган ће позвати изабраног понуђача ради закључења Оквирног споразума, којим ће се регулисати међусобна права и обавезе везане за предметну набавку, а у складу са захтјевима и условима Уговорног органа наведеним у тендерској документацији и Законом о облигационим односима у Босни и Херцеговини.

IV

За реализацију ове Одлуке задужује се Одјељење за финансијске и рачуноводствене послове.

IV

Ова Одлука ступа на снагу даном доношења и доставља се свим понуђачима који су учествовали у поступку јавне набавке у складу са чланом 71. став (2) Закона о јавним набавкама.

Образложење

Одлуком о понављању поступка о набавци услуге одржавања рачунарске и комуникационе опреме, број: ЈН1-1-4-16-3-19-27/19 од 21.02.2020. године покренут је поступак набавке услуга одржавања рачунарске и комуникационе опреме за потребе Дирекције за цивилно ваздухопловство Босне и Херцеговине за период од три године.

Одлуком о избору најповољнијег понуђача, број: ЈН1-1-4-16-3-19-38/20 од 06. априла 2020. године за најповољнију понуду за набавку услуга одржавања рачунарске и комуникационе опреме изабрана је понуда понуђача „NET LOGISTIC“ д.о.о. Бања Лука са цијеном понуде од 68.000,00 КМ без ПДВ-а.

На предметну Одлуку понуђач „PROINTER ITSS“ д.о.о. Бања Лука, заступан по пуномоћнику, Јелени Диљевић, адвокату из Бања Луке је изјавио жалбу у погледу које је Уговорни орган – Дирекција за цивилно ваздухопловство Босне и Херцеговине у складу са чланом 100. став (2) Закона о јавним набавкама донио Закључак, број: ЈН1-1-4-16-3-19-51/19 од 24.04.2020. године, којим се иста одбацује као неблаговремена.

Понуђач „PROINTER ITSS“ д.о.о. Бања Лука је на поменути Закључак изјавио жалбу, због:

- погрешне примјене материјалног права приликом оцјене понуда и
- неправилно и непотпуно утврђеног чињеничног стања приликом оцјене понуда, а на основу које је Канцеларија за разматрање жалби донијела Рјешење, број: ЈН2-01-07-1-943-5/20 од 04.06.2020. године, којим се уважава предметна жалба и предмет враћа Уговорном органу на поновни поступак.

Уговорни орган је уважавајући предметно Рјешење Канцеларије за разматрање жалби поништио све радње и поступке Комисије за јавну набавку у поступку набавке услуга одржавања рачунарске и комуникационе опреме за потребе Дирекције за цивилно ваздухопловство Босне и Херцеговине и наложио Комисији да поново изврши поступак оцјене понуда.

У поновљеном поступку оцјене понуда, Комисија је утврдила да су наводи изнесени у жалби понуђача „PROINTER ITSS“ д.о.о. Бања Лука основане, тј. да су понуде понуђача „NET LOGISTIC“ д.о.о. Бања Лука и групе понуђача „LANACO“ д.о.о. Бања Лука и „Mibo комуникације“ д.о.о. Сарајево неприхватљиве, те да је чланом 3. Правилника о условима и начину кориштења е-аукције прописано да се само прихватљиве понуде уносе у систем е набавке, а у случају једне прихватљиве понуде поступак се окончава у складу са чланом 69. Закона.

Наиме, увидом у понуду понуђача „NET LOGISTIC“ д.о.о. Бања Лука у поновљеном поступку оцјене понуде, а који је Одлуком о избору најповољнијег понуђача, број: ЈН1-1-4-16-3-19-38/20 од 06. априла 2020. године изабран за најповољнијег понуђача утврђено је да у понуди поменутог понуђача у изјавама из члана 45. и 52. Закона (стране 7. и 8. и стране 29. и 30. понуде) није уписан број Службеног гласника (што су други понуђачи навели), као ни „мјесто и датум давања изјаве“, а што представља формални недостатак самих изјава. Изјаве су дефинисане тендерском документацијом у складу са Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда, а понуђачи су дужни да се придржавају услова и захтјева из тендерске документације, како је то прописано чланом 57. став (1) Закона.

Надаље, на странама 8 – 11. понуде достављени су и докази о испуњавању услова из члана 45. Закона. На страни 10. понуде достављено је увјерење Основног суда у Бањалуци, којим се потврђује да понуђач није кажњаван за кривична дјела организованог криминала, корупције, преваре и прања новца. Међутим, понуђач није доставио потпун доказ о некажњавању за наведена кривична дјела јер је морао доставити и увјерење Суда БиХ, да би доказ о некажњавању био потпун. Наиме, Агенција за јавне набавке је објавила на својој званичној web страници (у дијелу „практична примјена“) званичан став у којем се наводи да су понуђачи као доказ испуњавања овог услова дужни кумулативно доставити два увјерења и то увјерење Суда БиХ и увјерење надлежног суда према сједишту понуђача. Овакав став је проистекао из званичног става Суда БиХ од 21.05.2019. године који је достављен Агенцији. Разлог оваквог става лежи у чињеници што не постоји Јединствени регистар у БиХ у којем би биле евидентирани све правоснажне судске пресуде за кривична дјела организованог криминала, корупције, преваре и прања новца

У изјави из члана 50. Закона, на страни 35. понуде, понуђач је сачинио списак лица која ће бити ангажована на реализацији уговора. Уз изјаву су достављене обичне копије сертификата за наведене лица са преводом од стране судског преводиоца за само неке од сертификата. Наиме, понуђач није доставио уз понуду превод сертификата за лица Жељко Рађен, Никола Празић и Бојан Тодоровић (стране 36., 37. и 40. понуде). Тачком 4.9 тендерске документације прописано је да се понуда подноси на једном од језика у службеној употреби у Босни и Херцеговини, а само штампана литература, брошуре, каталози и сл. не морају бити преведени. Како сертификати не припадају ниједној од ових категорија изузећа од превода, исти су морали бити преведени.

Дакле, понуђач је прекршио једно од основних правила припреме понуде, које је прописано децидно и чланом 12. став (1) Закона.

Увидом у понуду групе понуђача „LANACO“ д.о.о. Бања Лука и „Mibo комуникације“ д.о.о. Сарајево, у поновљеном поступку оцјене понуде Комисија је утврдила да је понуђач „LANACO“ д.о.о. Бања Лука на странама 56. и 57. понуде доставио изјаву из члана 52. Закона коју је дала и потписала Бојана Гороња, по пуномоћи директора предузећа. У конкретном случају, ову изјаву је могао дати искључиво овлаштени заступник привредног субјекта јер се ради о изјави личне природе. Наиме, за законитост рада сваког привредног субјекта одговара директор, као одговорно лице. Изјаву из члана 52. Закона не може никако дати лице које не одговара за законитост рада привредног субјекта, нити таква изјава има било какав значај. Ради се о изјави понуђача да није учествовао у коруптивним радњама. Није спорно да је ову изјаву потписало лице које је овластио законски заступник понуђача, те да је тај потпис овјерен од стране надлежног органа, али се ради о неприхватљивим изјавама за Уговорни орган, јер лицу које је потписало такву изјаву може бити потпуно непознато да ли постоје околности због којих би Уговорни орган био дужан дисквалификовати понуђача као привредни субјект. Изјава је, сама по себи, акт личне воље њеног даваоца, а у конкретном случају је релевантна изјава лица које је одговорно за законитост рада понуђача, из чега је потпуно јасно да пуномоћник не може у име директора, под пуном материјалном, кривичном и моралном одговорношћу изјавити да директор, као законски заступник понуђача, није учествовао у коруптивним радњама.

Надаље, такође је утврђено да је група понуђача доставила на странама 65 – 68. понуде изјаве из члана 50. Закона у којима су наведне особе које понуђачи намјеравају ангажовати за реализацију уговора. У поменутих изјавама нису именована лица која понуђачи намјеравају ангажовати за одржавање рачунарске опреме, а тачком 3.4 тендерске документације прописано је да су понуђачи дужни, у сврху испуњавања услова техничке и професионалне способности (члан 50. Закона), доставити изјаву у форми и на начин који прописује Агенција за јавне набавке, Прилог

10. Тачком 5.3 подтачка 3. тражено је да понуђачи ангажују најмање 2 инжењера и/или сервисера/техничара техничке струке за сервисирање опреме (рачунари, принтери, скенери, мултифункционални уређаји). На страни 69. понуде, понуђач доставља неовјерен списак доказа које доставља у наредном дијелу понуде и између осталог наводи два лица за одржавање рачунарске опреме, Борис Латинковић и Владимир Дошениковић, али не доставља доказе у саставу понуде о њиховим образовним и професионалним квалификацијама. Овај лист понуде није потписан и овјерен од стране понуђача, те се не ради о изјави која је достављена у форми и на начин који прописује Агенција за јавне набавке, а која је дата у ТД као Прилог 10. Ова изјава је дата на странама 65 – 68. понуде и овјерена је од стране понуђача, али не садржи особе за одржавање рачунарске опреме. Дакле, понуда није потпуна и није припремљена у складу са условима из тендерске документације.

На страни 66. понуде, у изјави из члана 50. Закона, понуђач наводи да ће ангажовати Бошка Кеџмана као стручњака са CCIE сертификатом, а на страни 75. понуде доставља сертификат CCNP за именовано лице, што има за посљедицу противрјечност достављених доказа и представља разлог за одбацивање понуде.

Из свега наведеног, видљиво је да су понуде понуђача „NET LOGISTIC“ д.о.о. Бања Лука и групе понуђача „LANACO“ д.о.о. Бања Лука и „Mibo комуникације“ д.о.о. Сарајево непотпуне, те да не испуњавају захтјеве из тендерске документације, а све у складу са чланом 68. став (4) тачка и) Закона, те се исте због тога одбацују.

Како је понуда понуђача „PROINTER ITSS“ д.о.о. Бања Лука“ једина прихватљива, одлучено је као у диспозитиву Одлуке.

Поука о правном лијеку:

Уколико Понуђач сматра да је Уговорни орган у току поступка додјеле Уговора извршио повреду Закона о јавним набавкама или подзаконских аката има право да покрене жалбени поступак најкасније у року од 10 дана од дана пријема Одлуке о додјели Уговора.

Жалба се подноси Уговорном органу, у писаној форми, у довољном броју примјерака, а који не може бити мањи од три, како би могла бити уручена изабраном понуђачу, као и другим странкама у поступку.

в.д. генералног директора
Чедомир Шушњар



Достављено:
-Понуђачима,
-F/AD,
-a/a.