



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ

BOSNIA AND HERZEGOVINA  
PROCUREMENT REVIEW BODY

Босна и Херцеговина  
МИНИСТАРСТВО КОМУНИКАЦИЈА И ТРАНСПОРТА  
Дирекција за цивилно ваздухопловство

БАЊА ЛУКА

ПРИМЉЕНО 22.01.2016			
Организациона јединица	Класификациона ознака	Редни број	Број прилога

Број: ЈН2-01-07-1-1600-7/15  
Сарајево, 19.01.2016. године

Канцеларија за разматрање жалби, рјешавајући по жалбама понуђача „Хифа-Петрол“ д.о.о. Сарајево од 10.12.2015. године и „Крајинапетрол“ а.д. Бања Лука од 25.12.2015. године, изјављене против Одлуке уговорног органа Министарство комуникација и транспорта Босне и Херцеговине – Дирекција за цивилно ваздухопловство, број: ЈН1-1-4-16-3-19-58/15 од 22.12.2015. године, на основу члана 103. став (1) тачка а); 104. став (1) и 111. став 1) тачка д) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине („Сл.гласник БиХ“, број: 39/14) и 230. Закона о управном поступку („Сл.гласник БиХ“, број: 29/02,12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници Канцеларије за разматрање жалби, одржаној 19.01.2016.године, донијела је

### Р Ј Е Ш Е Њ Е

#### Жалбе се усвајају и поништава се поступак у цијелости:

- Тендерска документација за набавку роба путем отвореног поступка – Набавка течног нафтног плина за гријање – ЛОТ-2, те обавјештење о набавци објављено на Порталу јавних набавки, број: 3-1-1-13-3-13/15 од 15.10.2015. године,
- Одлука уговорног органа Министарство комуникација и транспорта Босне и Херцеговине – Дирекција за цивилно ваздухопловство, број: ЈН1-1-4-16-3-19-58/15 од 22.12.2015. године, којом се поништава поступак јавне набавке.
- **Усваја се** захтјев жалиоца „Хифа-Петрол“ д.о.о. Сарајево за поврат уплаћених средстава на име покретања жалбеног поступка у износу од 266,66 КМ, који ће се извршити на основу посебног Рјешења овог органа.
- **Усваја се** захтјев жалиоца „Крајинапетрол“ а.д. Бања Лука за поврат уплаћених средстава на име покретања жалбеног поступка у износу од 266,67 КМ, који ће се извршити на основу посебног Рјешења овог органа.
- **Одбија се** захтјев жалиоца „Крајинапетрол“ а.д. Бања Лука за надокнаду трошкова административне таксе на жалбу у износу од 20,00 КМ.

### О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Рјешавајући по жалби понуђача „Хифа-Петрол“ д.о.о. Сарајево, уговорни орган Министарство комуникација и транспорта Босне и Херцеговине – Дирекција за цивилно ваздухопловство (у даљем тексту: Уговорни орган), је усвојио исту, те донио Одлуку број: ЈН1-1-4-16-3-19-58/15 од 22.12.2015. године, којим поништава поступак јавне набавке плина за гријање – ЛОТ-2.

Сарајево, М. Тита 11-а, Tel: ++387 33 207 682, Факс:++387 33 207 756



Понуђачи „Крајинапетрол“ а.д. Бања Лука и „Хифа-Петрол“ д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), незадовољни садржајем наведене Одлуке, изјавили су жалбу против исте, које су путем уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђене овом органу и запримљена код истог дана 31.12.2015. године и дана 04.01.2016. године.

**У жалби понуђача „Крајинапетрол“ а.д. Бања Лука се наводи:**

- Жалилац сматра да комисија има намјеру да елиминира најповољнијег понуђача, те да у свом образложењу не наводи ко је и када доставио жалбу уговорном органу. Оваквим понашањем уговорни орган није предузео све потребне мјере у циљу обезбјеђења праведне и активне конкуренције међу потенцијалним добављачима, уз остваривање једнаког третмана, недискриминације и транспарентности, због чега је извршена повреда одредби члана 1. Тачка ц) Закона о јавним набавкама.
- Под претпоставком да је жалбу изјавио „Хифа – Петрол“ д.о.о. Сарајево зачуђује понашање комисије да разматра жалбу понуђача чија је понуда одбачена као неприхватљива, те да се упушта у погрешно тумачење члана 72. став 3. тачка а) („Пропусти да достави оригиналне или овјерене копије документације из члана 45. и 47. овог закона не старије од три мјесеца од дана достављања понуде или захтјева за учешће у року који одреди уговорни орган“).
- Жалилац даље наводи да је Комисија уговорног органа утврдила да је сертификат о квалитету плина издат 11.11.2015. године, што жалилац не спори, али занемарује чињеницу да тражени сертификат није старији од три мјесеца од дана достављања понуде и да је исти достављен у року који је одредио уговорни орган. При том наводи да је предметни поступак јавне набавке могао бити поништен да је сертификат о квалитету плина издат 03.08.2015. године и да је достављен 18.11.2015. године.
- Позивање уговорног органа на одредбу члана 69. став 2. тачка д. Закона о јавним набавкама да ниједна од примљених понуда није прихватљива је неосновано, будући да је жалилац у потпуности испоштовао законске одредбе у овом поступку јавне набавке.
- Такођер, позивање на одредбу члана 70. став 4. Закона о јавним набавкама да ова одлука о поништењу јавне набавке садржи законски основ за поништење поступка и детаљно образложење поништења је неосновано из наведених разлога, као и позивање уговорног органа на одредбу члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама.
- Жалилац захтјева да се поништи одлука уговорног органа, да се наложи уговорном органу да у што краћем року поступи по својим овлашћењима из Закона о јавним набавкама.
- Такођер, захтјева надокнаду трошкова поступка и трошкова жалбеног поступка у складу са Законом о јавним набавкама и Законом о управном поступку, а који су настали због тога што најповољнијем и одабраном понуђачу није додјељен уговор (Прилог: Оригинал уплатнице о плаћеној административној такси: у износу од 266,67 КМ и износу од 20,00 КМ уплаћене по налогу овог органа).
- **У жалби понуђача „Хифа-Петрол“ д.о.о. Сарајево се наводи:**
- Да нису тачни наводи уговорног органа да жалилац није у својој понуди доставио Изјаву из члана 45. Закона као нити Актуелни извод из судског регистра.



- У вези с тим, жалилац истиче да обзиром да је доставио понуду за два лота (ЛОТ-1 гориво и ЛОТ-2 плин), своју понуду припремио на начин како је порписано чланом 12. „Начин доставе документа који су заједнички за више лотова“ став 1 и став 2 Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда.
- Наведени члан прописује начин доставе документа који су заједнички за више лотова. С обзиром да је наведени поступак подјељен на лотове и да је жалилац у својој понуди за ЛОТ-1 доставио документацију која је заједничка за оба ЛОТ-а, док је за понуду за ЛОТ-2 доставио документацију која се односи на ЛОТ-2.
- Жалилац предлаже Канцеларији за разматрање жалбе да усвоји жалбу и поступи у складу са овлашћењима прописаним ЗЈН БиХ.
- Уколико КРЖ утврди да је жалба жалиоца основана, жалилац захтјева поврат накнаде за покретање жалбеног поступка, као и да наложи уговорном органу намирење проузроковане штете која је настала незаконитим радњама уговорног органа.

Канцеларија за разматрање жалби рјешавајући по жалбама понуђача „Хифа-Петрол“ д.о.о. Сарајево од 10.12.2015. године и „Крајинапетрол“ а.д. Бања Лука од 25.12.2015. године, изјављене против Одлуке уговорног органа Министарство комуникација и транспорта Босне и Херцеговине – Дирекција за цивилно ваздухопловство, број: ЈН1-1-4-16-3-19-58/15 од 22.12.2015. године, везано за поступак набавке течног нафтног плина за гријање „ЛОТ-2“, донијела је Закључак о спајању поступка по жалбама, дана 18.01.2016.године, те се јединствен поступак води под бројем: ЈН2-01-07-1-1600/15, обзиром да се ове жалбе односе на исти поступак додјеле уговора, по истом Обавјештењу о набавци, односно по истој предметној јавној набавци.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе, сходно члану 109. став (1) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1) Закона о управном поступку.

Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

### **Жалбе су основане**

Увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да Уговорни орган није правилно провео поступак предметне набавке, није правилно и потпуно утврдио чињенично стање, односно починио је **битне** повреде приликом сачињавања, прописивања предметне тендерске документације, у дијелу квалификационих услова, везано за техничку и професионалну способност, које директно утичу на поништење поступка ове јавне набавке у цјелости.

Овај орган дакле, рјешавајући ову жалбу у оквиру жалбених навода, у дијелу који се односи на правилност утврђене неквалификованости понуђача-жалиоца „Крајинапетрол“ а.д. Бања Лука, недвосмислено је утврдио да је предметна тендерска документација, у дијелу наведених квалификационих услова, прописана неправилно,



незаконито, односно на начин који директно утичу на поништење поступка ове јавне набавке у цјелости.

**Прије свега**, овај орган указује да је рјешење ове предметне жалбе за жалиоца, у коначном исто као и рјешење уговорног органа, дакле поништење предметног поступка у цјелости, међутим рјешењем ове жалбе, овај орган указује жалиоцу и уговорном органу да је у предметном поступку јавне набавке, уговорни орган начинио одређене, конкретне неправилности и незаконитости, које директно утичу на поништење предметног поступка у цјелости, односно да је исти, као такав неодржив.

Наиме, полазећи од навода жалиоца да је да је Комисија уговорног органа у поновној анализи понуда, утврдила да је сертификат о квалитету плина издат 11.11.2015 године (датум након рока за достављање понуде), на тај начин погрешно тумачећи члан 72. став 3 тачка а) Закона о јавним набавкама, због чега је одбацила понуду жалиоца као неприхватљиву, при том занемарујући чињеницу да тражени сертификат није старији од три мјесеца од дана достављања понуде и да је исти достављен у року који је одредио уговорни орган, овај орган је утврдио следеће:

У Изјашњењу на жалбу број: ЈН1-1-4-16-3-19-70/15 од 30.12.2015. године, уговорни орган, по предметном питању, између осталог наводи: „.....Поступајући по жалби понуђача „Хифа Петрол“ д.о.о. Сарајево. Комисија за јавну набавку извршила је поновну анализу понуда. Увидом у понуду изабраног понуђача „Крајинапетрол“ а.д. Бања Лука, утврђено је да је датум издавања сертификата о квалитету плина 11.11.2015. године, тј. датум након рока за достављање понуде. Имајући у виду да је Законом о јавним набавкама и тендерском документацијом прописано да документи у понуди не могу бити старији од три мјесеца рачунајући од рока за достављање понуда, те да није прописано да могу бити млађи од тог рока, уговорни орган је из наведеног разлога одбацио понуду понуђача „Крајинапетрол“ а.д. Бањалука....“.

Уговорни орган је објавио Обавјештење о набавци на Порталу Агенције за јавне набавке, дана 15.10.2015. године под бројем: 3-1-1-13-3-13/15, те увидом у Анекс Б који се односи на ЛОТ-2, утврђено је да је уговорни орган објавио предмет набавке као набавка роба, конкретно **„Набавка течног нафтног плина за гријање“**.

Увидом у предметну тендерску документацију, у дијелу техничке и професионалне способности, утврђено је да је у наведеном дијелу захтјевано од понуђача, између осталог:

### **3.3. Техничка и професионална способност – члан 48. и 49. Закона**

#### **а) Услови:**

- Гориво мора испуњавати услове квалитета течних нафтних горива, што понуђач доказује Увјерењем о усклађености квалитета течних горива, издатим од стране надлежног органа;

#### **б) Докази:**

- Увјерење о усклађености квалитета течних горива, издато од стране надлежног органа (оригинал или овјерена копија) не старије од три мјесеца рачунајући од тренутка достављања понуде;



Понуђач, у сврху доказа о испуњавању претходних услова техничке и професионалне способности (чл. 48. и 49. Закона), дужан је, у понуди, доставити изјаву у форми и на начин који прописује Агенција за јавне набавке, Прилог бр. 4.

У Прилогу бр. 4 који је саставни дио тендерске документације дата је форма Изјаве о испуњености услова из члана 48. и 49. (Техничка и професионална способност у поступку набавке роба) Закона о јавним набавкама, коју су понуђачи били дужни испунити, **и** потврдити потписом од стране овлашћеног лица понуђача и печатом понуђача.

Тачком 5.3 Докази о квалификацији које је обавезан доставити изабрани понуђач, као и рок у којем је дужан доставити тражене доказе, прописано је:

Уговорни орган ће од понуђача, који буде изабран као најповољнији, тражити, путем писменог позива, да у року од 5 дана од дана пријема обавјештења о резултатима поступка набавке достави оригинале или овјерене копије документа из члана 45. став (2) тачке од а) до д) и чл. 48 и 49. Закона, не старије од три мјесеца од дана достављање понуде, а у складу са чланом 72. став (3) тачка а) Закона.

**Сагледавајући** дефинисане захтјеве везано за техничку и професионалну способност (члан 48. и 49. Закона о јавним набавкама), прије свега овај орган је утврдио да је уговорни орган у садржају предметног тендерског документа пропустио да јасно, усклађено и прецизно формулише услове и доказе у наведеном дијелу, будући да се у сврху испуњавања услова квалитета течних нафтних горива у тачки 3.3 под е), захтјева **од понуђача** достављање Увјерења о усклађености квалитета течних горива, издато од стране надлежног органа (оригинал или овјерена копија) не старије од три мјесеца рачунајући од тренутка достављања понуде **и** попуњене Изјаве у форми и на начин који „прописује“ Агенција за јавне набавке, **док је** тачком 5.3 предметне тендерске документације прописано да ће уговорни орган **од најповољнијег понуђача**, тражити, путем писменог позива, да у року од 5 дана од дана пријема обавјештења о резултатима поступка набавке достави оригинале или овјерене копије документа из члана 48 и 49. Закона, не старије од три мјесеца од дана достављање понуде, а у складу са чланом 72. став (3) тачка а) Закона, **чиме је** створена конфузија у смислу документовања и доказивања дефинисаног услова.

**Надаље**, истичемо да је у члану 48. Закона о јавним набавкама који се односи на опште услове за техничку и професионалну способност, став (1), прописано да уговорни орган може, зависно од врсте, количине или обима, или намјене предмета набавке, захтјевати доказе који се односе на техничку и професионалну способност.

Ставом (7) позваног члана прописано је да уговорни орган, ако захтјева један или више докумената којим кандидат/понуђач доказује техничку и професионалну способност, дужан је да у тендерској документацији јасно пропише и дефинише те захтјеве.

Како се у конкретном случају ради о поступку набавке роба, уговорни орган у складу са чланом 49. „Техничка и професионална способност у поступку набавке робе“, може да захтјева један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача, између осталог и:

-----



е) **увјерење** које издаје надлежна институција или агенција за контролу квалитета, а којим се потврђује да на одговарајући начин тачно означена роба одговара одређеним спецификацијама или нормама;

Анализом садржаја позваних чланова, овај орган закључује да законодавац није прописао да се за испуњавање услова квалитета, у вези које се оцијењује жалиочева понуда неприхватљивом, захтјева посебна Изјава о испуњености наведеног услова, већ је прописано да уколико се уговорни орган определијели за наведени услов, исти захтјева од **понуђача** да доставе Увјерење које издаје надлежна институција или агенција за контролу квалитета, а којим се потврђује да на одговарајући начин тачно означена роба одговара одређеним спецификацијама или нормама.

Такођер, истичемо да уговорни орган, позивајући се у свом садржају предметног тендерског документа, *конкретно тачка 5.3, на члан 72. став (3) тачка а) Закона, није могао захтјевати да изабрани понуђач **накнадно**, у року од 5 дана од дана пријема обавјештења о резултатима поступка набавке (рок који је одредио уговорни орган), достави оригинална документа или овјерене копије из члана 48 и 49. Закона, **будући** да је наведеном законском одредбом прописано достављање оригинале или овјерене копије документације не старије од три мјесеца од дана достављања понуде или захтјева за учешће, од стране предложеног понуђача, у року који одреди уговорни орган, **само за чланове 45. и 47. овог закона**, а не и за члан 48. и 49. Закона како то захтјева уговорни орган.*

Форма Изјаве у погледу техничке и професионалне способности, прописана од стране Агенције за јавну набавку („Службени гласник БиХ“, број: 90/14) односи се искључиво на техничку и професионалну способност у поступцима набавке услуга и радова, конкретно члан 50. Закона „Техничка и професионална способност у поступку набавке услуга“ **тачке ц) Изјава о ангажованом техничком особљу или техничким органима, д) Изјава пружаоца услуга о просјечном годишњем броју запосленика и о броју руководећег особља у последње три године, е) Изјаву о техничкој опремљености и оспособљености те мјерама којима располаже пружалац услуга за обављање конкретних услуга и осигурање квалитета и г) Изјава кандидата/понуђача да прихвата предузимање мјера за управљање заштитом животне средине и мјера енергетске ефикасности које ће привредни субјект примјењивати приликом обављања услуга и члана 51. Закона о јавним набавкама „Техничка и професионална способност у поступку набавке услуга“ тачке ц) Изјава о ангажованом техничком особљу или техничким органима д) Изјава извођача радова о просјечном годишњем броју запослених и броју руководећег особља у последње три године и ф) Изјава кандидата/понуђача да прихвата предузимање мјера за управљање заштитом животне средине и мјера енергетске ефикасности које ће привредни субјект примјењивати приликом извођења радова, а не и на поступке набавке роба** конкретно члан 49. Закона и у вези с тим тачку е) из позваног члана, гдје је предвиђено да се као **доказ** о испуњавању датог услова **од свих понуђача** захтјева **Увјерење (никако Изјава)** које издаје надлежна институција или агенција за контролу квалитета, а којим се потврђује да на одговарајући начин тачно означена роба одговара одређеним спецификацијама или нормама, како то тумачи уговорни орган.

Због свега наведеног, овај орган сматра да тендерска документација у овом дијелу садржи битне недостатке, због којих одлучујуће чињенице није могуће правилно извести, те на основу овлашћења из члана 103. став (1) тачка а) Закона о јавним набавкама по којем је Канцеларија за разматрање жалби овлашћена поводом жалбе да у



цјелости или дјелимично поништи било који акт или одлуку уговорног органа који нису у складу са овим законом или подзаконским актима, што подразумева и овлашћење за поништење тендерске документације која није у складу са овим законом или подзаконским актима, овај орган се одлучио на поништење читавог поступка, што укључује поништење предметне тендерске документације.

Неусклађеност садржаја предметног тендерског документа у наведеном дијелу потребно је разјаснити у наредном евентуалном расписивању поступка сличне садржине, тако да се избјегну евентуалне контрадикторности и погрешно разумјевања спорног садржаја, све у складу са законском обавезом да уговорни орган припреми садржај тендерске документације на начин да ће кандидатима омогућити несметану припрему понуда.

Управо због наведене неусклађености, овај орган се није могао упуштати у даљње наводе жалиоца којима настоји доказати да је у наведеном дијелу доставио оно што је тендерском документацијом тражено.

Неоснован је жалбени навод жалиоца да му није познато ко је и када доставио жалбу уговорном органу, обзиром да сам жалилац у својој Допуни жалбе наводи да је од уговорног органа, дана 25.12.2015. године, путем поште примио, између осталог и Жалбу понуђача „Хифа-Петрол“ д.о.о. Сарајево на Закључак број: ЈН1-1-4-16-3-19-47/15 од 27.11.2015. године“.

Неоснован је и жалбени навод жалиоца да је зачуђујуће понашање уговорног органа да разматра жалбу понуђача „Хифа-Петрол“ д.о.о. Сарајево чија је понуда одбачена као неприхватљива, будући да је и жалилац „Хифа-Петрол“ д.о.о. Сарајево учесник у поступку чија је понуда одбачена као неприхватљива, те учесник у поступку који је незадовољан одлуком о избору и сматра да је иста незаконита сматрајући да изабрани понуђач није законито изабран, због чега интерес наведеног понуђача да оспори законитост избора за овај орган је неспоран.

**Захтјев за поврат уплаћених средстава на име покретања жалбеног поступка** у износу од 266,67 КМ понуђача „Крајинапетрол“ а.д. Бања Лука је **основан**, обзиром да је жалба основана, жалоц је успио у жалбеном поступку.

Поврат уплаћених средстава у износу од 266,67 КМ ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ број: 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 86/14 од 04.11.2014. године).

**Захтјев за надокнаду трошкова административне таксе** на жалбу у износу од 20,00 КМ, **одбија се**, сходно Закону о административним таксама („Сл.гласник БиХ“, број: 16/02; 19/02; 43/04; 8/06; 76/06 и 76/07).

Сагледавајући жалбени навод жалиоца „Хифа-Петрол“ д.о.о. Сарајево да нису тачни наводи уговорног органа да исти, није у својој понуди доставио Изјаву из члана 45. Закона као нити Актуелни извод из судског регистра, обзиром да је у својој понуди за ЛОТ-1 доставио документацију која је заједничка за оба ЛОТ-а, **овај орган** полазећи од чињенице да је уговорни орган пропустио прецизно одредити и упутити понуђаче на који начин доставити документе који су заједнички за све лотове, како би се избјегле евентуалне нејасноће и да је у вези с тим изјашњење уговорног органа недовољно и



непотпуно као контрааргумент, те имајући у виду да је чланом 12. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ“ број: 90/14) став (1), прописано да када је предмет набавке подјељен на лотове, **понуђач који доставља понуде за више лотова, може** документе којима доказује да не постоје разлози за искључење и доказе способности који су заједнички за више лотова, остављено на диспозицију да се исти доставе, **или** уз понуду која је прва по редослиједу лотова на који се понуђач пријављује **или** посебно уз сваки лот, **оцјењује** прихватљивим начин на који је жалилац доставио документацију која су заједничка за оба лота, конкретно Изјава из члана 45. Закона и Актуелни извод из судског регистра, због чега се овај жалбени навод сматра основаним.

Међутим, предње наведени чињенични разлози не утичу на крајњи и другачији исход поступка, односно на другачије ријешење предметне ствари, обзиром да је овај орган усљед предње изнесених чињеница и околности у вези првог навода жалиоца „Крајинапетрол“ а.д. Бања Лука и с тим у вези незаконито припремљене тендерске документације, оцијенио да је предметне радње и предметну тендерску документацију потребно поништити у цјелости, то је одлучено као у изреци предметне одлуке.

**Захтјев за поврат уплаћених средстава на име покретања жалбеног поступка** у износу од 266,66 КМ понуђача „Хифа-Петрол“ д.о.о. Сарајево је **основан**, обзиром да је жалба основана, жалоц је успио у жалбеном поступку.

Поврат уплаћених средстава у износу од 266,66 КМ ће се извршити посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ број: 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 86/14 од 04.11.2014. године).

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредаба чл. 103 став (1) тачка а), чл. 104, затим чл. 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ, у вези са чланом 230. став 2. Закона о управном поступку, одлучено је као у изреци.

#### Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред судом Босне и Херцеговине, у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



#### Достављено:

- „Крајинапетрол“ а.д. Бања Лука
- Министарство комуникација и транспорта Босне и Херцеговине – Дирекција за цивилно ваздухопловство
- финансије, евиденција и а/а
- „HIFA-PETROL“ d.o.o. VOGOŠĆA