

Izvještaj: komentari i odgovori

Prednacrt propisa: Pravilnik o utvrđivanju opštih i posebnih zahtjeva za pružanje usluga vazdušne plovidbe

R.b.	Lice/organizacija koja je dala komentar	Sadržaj komentara sa obrazloženjem	Prihvatljivost komentara	Razlozi za prihvatanje ili odacivanje
1.	Agencija za pružanje usluga u vazdušnoj plovidbi Bosne i Hercegovine (BHANSNA)	<p>Opća zapažanja vezano za prednacrt propisa</p> <p>Komentar: Kroz cijeli tekst Prednacrt ovog Pravilnika definirana je mogućnost certifikacije više pružatelja usluga u zračnoj plovidbi u BiH iako to onemogućava postojeći zakonodavni okvir BiH. Naime, Zakon o zrakoplovstvu BiH („Službeni glasnik BiH2, br. 39/09) i Zakon o agenciji za pružanje usluga u zračnoj plovidbi („Službeni glasnik BiH), br. 39/09) određuju postojanje jednog pružatelja usluga u zračnoj plovidbi u BiH. Sukladno tomu u tekstu Pravilnika je potrebno izvršiti usklađivanje da se u svim relevantnim člancima definira da je pružatelj usluga zračne plovidbe u BiH Agencija za pružanje usluga u zračnoj plovidbi BiH.</p>	Komentar se ne prihvata.	Komentar se ne prihvata. U Zakonu o vazduhoplovstvu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/09) se nigdje ne pominje samo jedan ekskluzivni pružalac usluga vazdušne plovidbe. Takođe u Zakonu o Agenciji za pružanje usluga u vazdušnoj plovidbi Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 43/09) nigdje se ne navodi da je BHANSNA jedini pružalac usluga. U obrazloženju davalac komentara referiše na pogrešan broj „Službenog glasnika BiH“
2.	BHANSNA	<p style="text-align: center;">članak 1 stavak 2</p> <p>Komentar: Predmet i cilj pravilnika nisu usklađeni sa zakonodavnim okvirom BiH</p> <p>Obrazloženje: Zakon o zrakoplovstvu BiH („Službeni glasnik BiH), br. 39/09) i Zakon o agenciji za pružanje usluga u zračnoj plovidbi („Službeni glasnik BiH“, br. 39/09) određuju postojanje jednog pružatelja usluga u zračnoj plovidbi u BiH, dok ovaj prednacrt daje mogućnost postojanja više pružatelja usluga u zračnoj plovidbi u BiH. Pravilnik bi se trebao uskladiti s važećim zakonima u smislu da se odnosi na jednog pružatelja usluga u zračnoj plovidbi, odnosno na Agenciju za pružanje usluga u zračnoj plovidbi BiH.</p>	Komentar se ne prihvata.	Komentar se ne prihvata. U Zakonu o vazduhoplovstvu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/09) se nigdje ne pominje samo jedan ekskluzivni pružalac usluga vazdušne plovidbe. Takođe u Zakonu o Agenciji za pružanje usluga u vazdušnoj plovidbi Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 43/09) nigdje se ne navodi da je BHANSNA jedini pružalac usluga. U obrazloženju davalac komentara referiše na pogrešan broj „Službenog glasnika BiH“

3.	BHANSA	<p style="text-align: center;">članak 2 stavak 1 oo)</p> <p>Komentar: <i>Definicija pružatelja usluga vazdušne plovidbe nije usklađena sa zakonodavnim okvirom BiH</i></p> <p>Obrazloženje: <i>Isto, kao za prethodni članak</i></p>	Komentar se ne prihvata.	Komentar se ne prihvata. U Zakonu o vazduhoplovstvu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/09) se nigdje ne pominje samo jedan ekskluzivni pružalac usluga vazdušne plovidbe. Takođe u Zakonu o Agenciji za pružanje usluga u vazdušnoj plovidbi Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 43/09) nigdje se ne navodi da je BHANSA jedini pružalac usluga. U obrazloženju davalac komentara referiše na pogrešan broj „Službenog glasnika BiH“
4.	BHANSA	<p style="text-align: center;">članak 2 stavak 2 točke a) i i)</p> <p>Komentari: a) <i>Skraćenica ATFM pogrešno napisana</i> b) <i>Skraćenica CNS pogrešno objašnjena</i></p> <p>Obrazloženje: a) <i>ATFM (Air Traffic Flow Management) – Upravljanje tokom vazdušnog saobraćaja</i></p> <p>i) <i>CNS (Communication, Navigation and Surveillance) – Usluge komunikacije, navigacije i nadzora u vazdušnoj plovidbi</i></p>	Komentar u tački a) se prihvata Komentar u tački b) se ne prihvata	Komentar u tački a) se prihvata jer se radi o slovnoj grešci. Komentar u tački b) se ne prihvata jer skraćenica CNS od stupanjana snagom Regulative (EU) broj 1035/2011 ima značenje Communication, Navigation or Surveillance. Pogledati član 2. tačku (8), član 9. i Annex V. Razlog za uvođenje riječi „ili“ umjesto veznika „i“ je u mogućnosti da usluge komunikacije, navigacije i nadzora/osmatranja mogu biti pružane odvojeno jedna od druge i od strane više pružalaca usluga.
5.	BHANSA	<p style="text-align: center;">članak 3 stavak 1,2</p> <p>Komentar: <i>Pravilnik predviđa mogućnost certifikacije više pružatelja usluga vazdušne plovidbe u BiH što nije usklađeno sa zakonodavnim okvirom BiH</i></p> <p>Obrazloženje: <i>U članku 16. Stavak 1) i 2) jasno je propisano da BH DCA certificira jednog pružatelja usluga u zračnoj plovidbi. Članak glasi: BHDCA,</i></p>	Komentar se ne prihvata.	Komentar se ne prihvata. U Zakonu o vazduhoplovstvu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/09) se nigdje ne pominje samo jedan ekskluzivni pružalac usluga vazdušne plovidbe. Takođe u Zakonu o Agenciji za pružanje usluga u vazdušnoj plovidbi Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 43/09) nigdje se ne navodi da je

		<p><i>kao imenovano tijelo državne nadzorne vlasti za civilno zrakoplovstvo (NSA), obavljat će certificiranje davatelja usluga i provoditi nadzor nad pružanjem usluga u zračnoj plovidbi od strane davatelja usluga, u svrhu održavanja sigurnosti zračne plovidbe (safety).</i></p> <p><i>(2) Za izdavanje, izmjenu i obnavljanje certifikata iz stavka (1) ovoga članka, davatelj usluga dužan je platiti naknadu, čiji će iznos biti utvrđen naredbom ministra.</i></p> <p><i>U narednim člancima ovog Zakona također se navodi davatelj usluga, a ne davatelji usluga. Taj davatelj usluga je posebno određen drugim Zakonom o agenciji za pružanje usluga u zračnoj plovidbi („Službeni glasnik BiH“, br. 39/09)</i></p>		BHANSA jedini pružalac usluga. U obrazloženju davalac komentara referiše na pogrešan broj „Službenog glasnika BiH“
6.	BHANSA	<p style="text-align: center;">članak 4 stavak 1</p> <p>Komentar: <i>Pravilnik predviđa mogućnost certifikacije više pružatelja usluga vazdušne plovidbe u BiH što nije usklađeno sa zakonodavnim okvirom BiH</i></p> <p>Obrazloženje: <i>Isti kao za članke 1., 2. i 3.</i></p>	Komentar se ne prihvata.	Komentar se ne prihvata. U Zakonu o vazduhoplovstvu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/09) se nigdje ne pominje samo jedan ekskluzivni pružalac usluga vazdušne plovidbe. Takođe u Zakonu o Agenciji za pružanje usluga u vazdušnoj plovidbi Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 43/09) nigdje se ne navodi da je BHANSA jedini pružalac usluga. U obrazloženju davalac komentara referiše na pogrešan broj „Službenog glasnika BiH“
7.	BHANSA	<p style="text-align: center;">članak 5</p> <p>Komentar: <i>Neprimjenjivost u okviru postojećeg zakonodavnog okvira BiH</i></p> <p>Obrazloženje: <i>Isto kao za članke 1., 2., 3. i 4.</i></p>	Komentar se ne prihvata.	Komentar se ne prihvata. U Zakonu o vazduhoplovstvu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/09) se nigdje ne pominje samo jedan ekskluzivni pružalac usluga vazdušne plovidbe. Takođe u Zakonu o Agenciji za pružanje usluga u vazdušnoj plovidbi Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 43/09) nigdje se ne navodi da je

				BHANSAs jedini pružalac usluga. U obrazloženju davalac komentara referiše na pogrešan broj „Službenog glasnika BiH“
8.	BHANSAs	<p style="text-align: center;">Članak 7</p> <p>Komentari: <i>Neprimjenjivost u okviru postojećeg zakonodavnog okvira BiH</i></p> <p><i>Tehnička nemogućnost organiziranja posjete pojedinim organizacijskim jedinicama BH ANSA bez prethodne najave</i></p> <p>Obrazloženje: <i>Isto kao za članke 1., 2., 3., 4.i 5.</i></p> <p><i>Posjeta bez prethodne najave može predstavljati tehnički problem između ostalih, iz sljedećih razloga:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>moгуće nedostupnosti osoba/materijala koji će biti predmet revizije.</i> - <i>Za pojedine organizacijske jedinice BH ANSA locirane u Airside obveza je najava Graničnoj policiji BiH najmanje 24 sata ranije u odnosu na planirano vrijeme posjete</i> 	Ne prihvataju se komentari.	<p>Prvi komentar se ne prihvata. U Zakonu o vazduhoplovstvu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/09) se nigdje ne pominje samo jedan ekskluzivni pružalac usluga vazdušne plovidbe. Takođe u Zakonu o Agenciji za pružanje usluga u vazdušnoj plovidbi Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 43/09) nigdje se ne navodi da je BHANSAs jedini pružalac usluga. U obrazloženju davalac komentara referiše na pogrešan broj „Službenog glasnika BiH“.</p> <p>Drugi komentar se ne prihvata jer je ovo uređeno članom 20. stavovi (3), (4) i (5) Pravilnika o provođenju inspekcijiskog i stručnog nadzora u civilnom vazduhoplovstvu u Bosni i Hercegovini, („Službeni glasnik BiH“ broj: 14/11 i 14/14).</p>
9.	BHANSAs	<p style="text-align: center;">Članak 8</p> <p>Komentar: <i>Neprimjenjivost u okviru postojećeg zakonodavnog okvira BiH</i></p> <p>Obrazloženje: <i>Isto kao za članke 1., 2., 3., 4. 5.i 7.</i></p>	Komentar se ne prihvata.	<p>Komentar se ne prihvata. U Zakonu o vazduhoplovstvu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/09) se nigdje ne pominje samo jedan ekskluzivni pružalac usluga vazdušne plovidbe. Takođe u Zakonu o Agenciji za pružanje usluga u vazdušnoj plovidbi Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 43/09) nigdje se ne navodi da je BHANSAs jedini pružalac usluga. U obrazloženju davalac komentara referiše na pogrešan broj „Službenog glasnika</p>

				BiH ⁴
10.	BHANSА	<p style="text-align: center;">Dodaci I-V</p> <p>Komentari: <i>Neprimjenjivost u okviru postojećeg zakonodavnog okvira BiH</i></p> <p>Obrazloženje: <i>Isto kao za članke 1., 2., 3., 4. 5., 7.i 8</i></p>	Komentar se ne prihvata.	<p>Komentar se ne prihvata. U Zakonu o vazduhoplovstvu Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 39/09) se nigdje ne pominje samo jedan ekskluzivni pružalac usluga vazdušne plovidbe. Takođe u Zakonu o Agenciji za pružanje usluga u vazdušnoj plovidbi Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“, broj 43/09) nigdje se ne navodi da je BHANSА jedini pružalac usluga. U obrazloženju davalac komentara referiše na pogrešan broj „Službenog glasnika BiH“</p>
11.	BHANSА	<p style="text-align: center;">Dodatak VI</p> <p>Komentar: <i>Neusklađenost s Pravilnikom o izvješćivanju</i></p> <p>Obrazloženje: <i>Pravilnikom o izvještavanju o događajima („Službeni glasnik BiH“, br. 57/15) već je propisana lista primjera ozbiljnih incidenata koje bi ovaj Pravilnik trebao preuzeti u identičnom obliku da se ne dogodi situacija da imamo dvije, u osnovi iste, ali ipak, različite liste. Prijedlog je da se preuzme lista objavljena u navedenom pravilniku.</i></p>	Komentar se prihvata.	<p>Komentar se prihvata. Izvršiće se usklađivanje teksta Dodatka VI sa tekstom Priloga IV Pravilnika o izvještavanju o događajima („Službeni glasnik BiH“, broj 57/15)</p>