

Član 5.

Član 12. mijenja se i glasi:

"Član 12.

(Početna obuka)

Početnoj obuci za aerodromskog MET prognostičara mogu pristupiti lica koja ispunjavaju inicijalne uvjete utvrđene u članu 4. stav (3)."

Član 6.

Član 16. mijenja se i glasi:

"Član 16.

(Zrakoplovni meteorološki tehničar - instruktor i zrakoplovni meteorološki prognostičar - instruktor)

Zrakoplovni meteorološki tehničar - instruktor, odnosno zrakoplovni meteorološki prognostičar - instruktor predlaže, planira i provodi:

- teorijsku i praktičnu obuku;
- provjeru stručne obučenosti i procjenu kompetencija MET osoblja."

Član 7.

U članu 21. stav (1) mijenja se i glasi:

"(1) BHDCA može prihvatiti stručnu obuku obavljanu u inostranstvu u organizacijama za pružanje usluga obuke MET osoblja ako uvjeti pod kojima je stručna obuka izvršena nisu blaži od uvjeta propisanih ovim pravilnikom."

Član 8.

Ovaj pravilnik stupa na snagu osmog dana od dana objave u "Službenom glasniku BiH".

Broj 3-2-02-2-728-13/18

27. maja 2019. godine

Banja Luka

V. d. generalnog direktora

Željko Travar, s. r.

Temeljem članka 16. i članka 61. stavak (2) Zakona o upravi ("Službeni glasnik BiH", br. 32/02, 102/09 i 72/17) i članka 14. stavak (1) Zakona o zrakoplovstvu Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 39/09 i 25/18), vršitelj dužnosti generalnog ravnatelja Direkcije za civilno zrakoplovstvo Bosne i Hercegovine donosi

PRAVILNIK

O IZMJENAMA I DOPUNI PRAVILNIKA O STRUČNOM ZRAKOPLOVNOM METEOROLOŠKOM OSOBLJU

Članak 1.

U Pravilniku o stručnom zrakoplovnom meteorološkom osoblju ("Službeni glasnik BiH", broj 35/14), u članku 2. stavak (2) iza točke (r) dodaje se nova točka (s) koja glasi:

"s) Inicijalni uvjeti: Uvjeti koje mora da zadovolji kandidat da bi mogao pristupiti početnoj obuci za stjecanje Potvrde o stručnoj obučenosti zrakoplovnog MET osoblja odgovarajućeg ranga sukladno ovome pravilniku."

Članak 2.

Članak 4. mijenja se i glasi:

"Članak 4.

(Inicijalni uvjeti za stručno zrakoplovno meteorološko osoblje)

- Inicijalni uvjeti za zrakoplovnog meteorološkog tehničara su:
 - završena srednja škola meteorološkog smjera, ili
 - završena srednja škola IV stupnja i BIP-MT.
- Pohadanje BIP-MT iz stavka (1) točka b) organizira i provodi pružatelj MET usluga, kroz angažiranje stručnih i kompetentnih MET instruktora sa odgovarajućim ovlaštenjima, i/ili eksternih stručnih predavača, ili u trening centrima/školskim ustanovama koje vrše obuku MET

kandidata ukoliko se ukaže potreba za tim, a sukladno WMO i ICAO zahtjevima.

- Inicijalni uvjeti za zrakoplovnog meteorološkog prognostičara su:
 - visoko obrazovanje - smjer meteorologija, ili
 - visoko obrazovanje iz fizike, matematike, mašinstva ili elektrotehnike i završen BIP-M.
- Pohadanje BIP-M iz stavka (3) točka b) provode visokoškolske ustanove ili trening centri za obuku MET osoblja, a sukladno WMO i ICAO zahtjevima."

Članak 3.

Članak 5. mijenja se i glasi:

"Članak 5.

(Obveze pružatelja MET usluga u procesima obuke i kvalificiranja osoblja)

- Pružatelj MET usluga ima obvezu da definira i provodi politiku stručnog osposobljavanja koja uvažava WMO i domaće regulatome zahtjeve za edukaciju, klasificiranje, kvalificiranje, stručnu obuku i trening MET osoblja.
- Radi ispunjenja zahtjeva iz stavka (1) ovoga članka, pružatelj MET usluga mora uspostaviti poseban sustav i procedure za stručno osposobljavanje, održavanje i provjeravanje stručne obučenosti i održavanje kompetencija MET osoblja.
- Pružatelj MET usluga uspostavlja sustav vođenja evidencije na način da se osigura pouzdana slijedljivost svih aktivnosti, a što podrazumijeva evidenciju o:
 - kvalifikacijama MET osoblja;
 - obukama i procjenama stručnosti u odnosu na tražene zahtjeve u pogledu stručne osposobljenosti i kompetencija.
- Evidencija iz stavka (3) ovoga članka se pohranjuje na način koji osigurava zaštitu od oštećenja, izmjene i krađe."

Članak 4.

Članak 7. mijenja se i glasi:

"Članak 7.

(Početna obuka)

Početnoj obuci za aerodromskog meteorološkog tehničara može da pristupi lice koje ispunjava inicijalne uvjete utvrđene u članku 4. stavak (1)."

Članak 5.

Članak 12. mijenja se i glasi:

"Članak 12.

(Početna obuka)

Početnoj obuci za aerodromskog MET prognostičara mogu pristupiti lica koja ispunjavaju inicijalne uvjete utvrđene u članku 4. stavak (3)."

Članak 6.

Članak 16. mijenja se i glasi:

"Članak 16.

(Zrakoplovni meteorološki tehničar - instruktor i zrakoplovni meteorološki prognostičar - instruktor)
Zrakoplovni meteorološki tehničar - instruktor, odnosno zrakoplovni meteorološki prognostičar - instruktor predlaže, planira i provodi:

- teorijsku i praktičnu obuku;
- provjeru stručne obučenosti i procjenu kompetencija MET osoblja."

Članak 7.

U članu 21. stavak (1) mijenja se i glasi:

"(1) BHDCA može prihvatiti stručnu obuku obavljanu u inozemstvu u organizacijama za pružanje usluga obuke

МЕТ особља ако увјети под којима је стручна обука извршена нису блажи од увјета прописаних овим правилником."

Чланак 8.

Ovaj pravilnik stupa na snagu osmoga dana od dana objave u "Službenom glasniku BiH".

Број 3-2-02-2-728-13/18

27. свибња 2019. године

Банја Лука

V. d. generalnog ravnatelja

Željko Travar, v. r.

УСТАВНИ СУД БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ

416

Уставни суд Босне и Херцеговине у Великом вијећу, у предмету број АП 2200/17, рјешавајући апелацију **Емеле Фазлагих**, на основу члана VI/36) Устава Босне и Херцеговине, члана 57 став (2) тачка б) и члана 59 ст. (1), (2) и (3) и члана 74 Правила Уставног суда Босне и Херцеговине – пречишћени текст ("Службени гласник Босне и Херцеговине" број 94/14), у саставу:

Златко М. Кнежевић, председник

Маго Тадић, потпредседник

Мирсад Теман, потпредседник

Валерија Галић, судија

Миодраг Симовић, судија

Сеада Палаврић, судија

на сједници одржаној 8. маја 2019. године донио је

ОДЛУКУ О ДОПУСТИВОСТИ И МЕРИТУМУ

Дјелимично се усваја апелација **Емеле Фазлагих**.

Утврђује се повреда права на правично суђење из члана П/3е) Устава Босне и Херцеговине и члана 6 став 1 Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода у односу на право на доношење одлуке у разумном року у поступку који је окончан Пресудом Врховног суда Федерације Босне и Херцеговине број 58 0 П 041074 15 Рев од 4. априла 2017. године.

Налаже се Влади Херцеговачко-неретванског кантона да, у складу са чланом 74 Правила Уставног суда Босне и Херцеговине, апеланткињи **Емили Фазлагих** у року од три мјесеца од достављања ове одлуке исплати износ од **675,00 КМ** на име накнаде нематеријалне штете због недоношења одлуке у разумном року, уз обавезу да након истека овог рока плати законску затезну камату на евентуално неисплаћени износ или дио износа накнаде одређене овом одлуком.

Налаже се Влади Херцеговачко-неретванског кантона да, у складу са чланом 72 став (5) Правила Уставног суда Босне и Херцеговине, у року од три мјесеца од дана достављања ове одлуке обавијести Уставни суд Босне и Херцеговине о предузетим мјерама с циљем извршења ове одлуке.

Одбија се као неоснована апелација **Емеле Фазлагих** поднесена против Пресуде Врховног суда Федерације Босне и Херцеговине број 58 0 П 041074 15 Рев од 4. априла 2017. године, Пресуде Кантоналног суда у Мостару број 58 0 П 041074 13 Гж од 28. новембра 2014. године и Пресуде Општинског суда у Мостару број 58 0 П 041074 08 П од 11. марта 2013. године у односу на остале аспекте права на правично суђење из члана П/3е) Устава Босне и Херцеговине и члана 6 став 1 Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода.

Одлуку објавити у "Службеном гласнику Босне и Херцеговине", "Службеним новинама Федерације Босне и Херцеговине", "Службеном гласнику Републике Српске" и "Службеном гласнику Дистрикта Брчко Босне и Херцеговине".

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

I. Увод

1. Емела Фазлагих (у даљњем тексту: апеланткиња) настањена у Норвешкој, коју заступа Заједничка адвокатска канцеларија Нада Далипагић и Јелена Далипагић Црњац, поднијела је 3. јуна 2017. године апелацију Уставном суду Босне и Херцеговине (у даљњем тексту: Уставни суд) против Пресуде Врховног суда Федерације Босне и Херцеговине (у даљњем тексту: Врховни суд) број 58 0 П 041074 15 Рев од 4. априла 2017. године, Пресуде Кантоналног суда у Мостару (у даљњем тексту: Кантонални суд) број 58 0 П 041074 13 Гж од 28. новембра 2014. године и Пресуде Општинског суда у Мостару (у даљњем тексту: Општински суд) број 58 0 П 041074 08 П од 11. марта 2013. године.

II. Поступак пред Уставним судом

2. На основу члана 23 Правила Уставног суда, од Врховног суда, Кантоналног суда, Општинског суда и адвокатуре "Супина & Со" д.о.о. Мостар као пуномоћника тужених Ђ. Т. и Џ. Т. (у даљњем тексту: тужени) затражено је 8. фебруара 2019. године да доставе одговор на апелацију.

3. Врховни суд, Кантонални суд и Општински суд доставили су одговоре на апелацију 18. и 22. фебруара 2019. године. Пуномоћник тужених није у остављеном року доставио одговор на апелацију.

III. Чињенично стање

4. Чињенице предмета које произлазе из апелационих навода и докумената предочених Уставном суду могу се сумирати на следећи начин.

5. Апеланткиња је 31. марта 2008. године поднијела тужбу Општинском суду против тужених као законских наслједника умрлог Т. Т. (у даљњем тексту: правни предник тужених) ради утврђења и диобе брачне имовине.

6. Пресудом Општинског суда број 58 0 П 041074 08 П од 11. марта 2013. године одбијен је апеланткињин тужбени захтјев којим је тражила да се утврди да брачну стечевину између ње и правног предника туженика чини кућа на Буни, преизвије означена у изреци пресуде (у даљњем тексту: предметна кућа), те да се утврди да је апеланткиња сувласник предметне куће са 1/2 дијела, а тужени са 1/2 дијела, што су тужени дужни признати, те да се на основу пресуде апеланткиња с истим дијелом укњижи у земљишним и катастарским књигама. Апеланткиња је обавезана да туженим надокнади трошкове поступка. У образложењу пресуде Општински суд је навео да је на основу проведених доказа (увид у материјалне доказе, увиђај на лицу мјеста, вјештачења која су обавили вјештак грађевинске струке и вјештак геометар, саслушање свједока и парничних странака), те њиховом оцјеном у смислу члана 8 Закона о парничном поступку (у даљњем тексту: ЗПП) неспорно утврдио да су апеланткиња и правни предник тужених закључили брак 14. октобра 1989. године, те да је њихова брачна заједница фактички трајно прекинута 1993. године апеланткињиним одласком у Републику Хрватску, а након тога у Норвешку, док је Пресудом Основног суда у Мостару број П-173/96 од 11. септембра 1996. године брак и коначно разведен. Такође је утврђено да су апеланткиња и предник тужених за вријеме трајања брачне заједнице у периоду од 1989. до 1991. године изградиле породичну кућу на парцели која је у јавним евиденцијама уписана на име мајке правног предника (З. Т.), те да је наведена кућа у току ратних дејстава запаљена и потпуно уништена. Надаље, утврђено је да је након завршетка ратних дејстава на темељима уништене куће изграђена нова породична кућа. У вези с тим, Општински суд је навео да је из проведених доказа произашло да је изградњу